

Till:
Kommunstyrelsen

För kännedom:
Fullmäktiges presidium

Uppföljande granskning av skogsförvaltning

Revisionen i Vilhelmina kommun genomförde år 2020 en granskning av kommunens skogsförvaltning. I granskningen bedömde revisionen att kommunstyrelsens styrning och kontroll inom området var otillräcklig. EY har på uppdrag av de förtroendevalda revisorerna i Vilhelmina kommun granskat om kommunstyrelsen vidtagit tillräckliga åtgärder för att rätta till de brister i arbetet som identifierades vid den tidigare genomförda granskningen

Efter genomförd granskning är vår **bedömning** att kommunstyrelsen *delvis* har vidtagit tillräckliga åtgärder.

Vi vill bl.a. särskilt lyfta fram följande:

- Kommunstyrelsen har behandlat revisionsrapport och missivskrivelse på sammanträde, samt tagit beslut om att ge förvaltningen i uppdrag att åtgärda konstaterade brister.
- Åtgärderna bestod till stor del av att revidera en sedan tidigare inaktuell skog- och markpolicy. Vi anser dock att åtgärderna bara delvis resulterat i en tydligare styrning och kontroll. Styrningen och kontrollen bör exempelvis utvecklas genom att kommunstyrelsen beslutar om en budget för skogsförvaltningen.
- Enligt vår bedömning bör också kommunstyrelsens mål om avkastning och genomsnittlig avverkning omprövas mot bakgrund av den nya skog- och markpolicyn.
- Vad gäller kontroll har granskningen visat att det inte går att styrka att det sker någon uppföljning på kommunstyrelsenivå.
- Det saknas också planer på att följa upp skog- och markpolicyn på kommunstyrelsenivå, vilket vi ser som en brist.

Utifrån granskningsresultatet **rekommenderar** vi *kommunstyrelsen* att:

- Säkerställa en tillräcklig uppföljning och kontroll avseende kommunen skogsförvaltning
- Årligen besluta om en budget för skogsförvaltningen
- Ompröva aktualiteten gällande avkastnings- och avverkningsmål från 2004 för att säkerställa att dessa harmoniserar med kommunfullmäktiges skog- och markpolicy

Bilaga: Revisionsrapport: Uppföljande granskning skogsförvaltning, 2022.

Skog- och markpolicyn beskriver att en rimlig del av kommunens jaktmarker ska upplåtas till kommunanställda. Granskningen visar att detta används som en förmån till vissa kommunanställda, men att syftet med förmånen inte är tydliggjort. Förmånen har inte heller kommunicerats på ett ordnat sätt inom kommunen.

Utifrån ovanstående **rekommenderar** vi därför också kommunstyrelsen att:

- Tydliggöra syftet med att upplåta jaktträtsupplåtelseavtal för kommunanställda
- Säkerställa en tillräcklig kommunikation av möjligheten att erhålla jaktträtsupplåtelseavtal inom kommunen
- Tydliggöra vilka personer som har rätt att arrendera jaktträtt på kommunens mark

Vi emotser kommunstyrelsens svar på denna granskning per 2023-03-31.

På uppdrag av kommunens revisorer

Per-Olof Nilsson
Revisionens ordförande

Kerstin Blomquist

Ingrid Karlsson

Lars Sjölin

Radi Toutounji

Lars-Göran Ulander

Bilaga: Revisionsrapport: Uppföljande granskning skogsförvaltning, 2022.

Besöksadress
Torget 6
912 81

Telefon
0940-140 00

E-post
Info@vilhelmina.se

Bilaga: Revisionsrapport: Uppföljande granskning skogsförvaltning, 2022.

Besöksadress
Torget 6
912 81

Telefon
0940-140 00

E-post
Info@vilhelmina.se

PENNEO

Signaturerna i detta dokument är juridiskt bindande. Dokumentet är signerat genom Penneo™ för säker digital signering. Tecknarnas identitet har lagrats, och visas nedan.

"Med min signatur bekräftar jag innehållet och alla datum i detta dokumentet."

Ingrid Kristina Karlsson

Undertecknare 1

Serienummer: 19540725xxxx

IP: 81.8.xxx.xxx

2022-12-16 09:06:43 UTC



LARS GÖRAN ULANDER

Undertecknare 1

Serienummer: 19430608xxxx

IP: 81.8.xxx.xxx

2022-12-16 15:00:26 UTC



Per-Olof Nilsson

Undertecknare 1



Lars Sjölin

Undertecknare 1



Radi Toutounji

Undertecknare 1



Kerstin Blomquist

Undertecknare 1



Penneo dokumentnyckel: VLNA1-OOMNI-6ZEVN-WYCXJ-7U1MU-AEQKI

Detta dokument är digitalt signerat genom Penneo.com. Den digitala signeringsdatan i dokumentet är säkrad och validerad genom det datogenererade hashvärdet hos det originella dokumentet. Dokumentet är låst och tidsstämpat med ett certifikat från en betrodd tredje part. All kryptografisk information är innesluten i denna PDF, för framtida validering om så krävs.

Hur man verifierar originaliteten hos dokumentet

Detta dokument är skyddat genom ett Adobe CDS certifikat. När du öppnar

dokumentet i Adobe Reader bör du se att dokumentet är certifierat med **Penneo e-signature service** <penneo@penneo.com> Detta garanterar att dokumentets innehåll inte har ändrats.

Du kan verifiera den kryptografiska informationen i dokumentet genom att använda Penneos validator, som finns på <https://penneo.com/validate>

PENNEO

Signaturerna i detta dokument är juridiskt bindande. Dokumentet är signerat genom Penneo™ för säker digital signering. Tecknarnas identitet har lagrats, och visas nedan.

"Med min signatur bekräftar jag innehållet och alla datum i detta dokumentet."

KERSTIN BLOMQVIST

Undertecknare 1

Serienummer: 19450125xxxx

IP: 81.8.xxx.xxx

2022-12-19 13:59:54 UTC



Lars Gunnar Anders Sjölin

Undertecknare 1

Serienummer: 19480216xxxx

IP: 85.194.xxx.xxx

2022-12-19 16:59:50 UTC



LARS GÖRAN ULANDER

Undertecknare 1

Serienummer: 19430608xxxx

IP: 81.8.xxx.xxx

2022-12-23 14:32:02 UTC



Ingrid Kristina Karlsson

Undertecknare 1

Serienummer: 19540725xxxx

IP: 81.8.xxx.xxx

2022-12-23 20:00:13 UTC



Per-Olof Nilsson

Undertecknare 1

Serienummer: 19560826xxxx

IP: 85.194.xxx.xxx

2022-12-24 11:55:44 UTC



RADI TOUTOUNJI

Undertecknare 1

Serienummer: 19811008xxxx

IP: 81.8.xxx.xxx

2023-01-11 14:27:05 UTC



Detta dokument är digitalt signerat genom Penneo.com. Den digitala signeringsdatan i dokumentet är säkrad och validerad genom det datorgenererade hashvärdet hos det originella dokumentet. Dokumentet är låst och tidsstämplat med ett certifikat från en betrodd tredje part. All kryptografisk information är innesluten i denna PDF, för framtida validering om så krävs.

Hur man verifierar originaliteten hos dokumentet

Detta dokument är skyddat genom ett Adobe CDS certifikat. När du öppnar

dokumentet i Adobe Reader bör du se att dokumentet är certifierat med **Penneo e-signature service** <penneo@penneo.com> Detta garanterar att dokumentets innehåll inte har ändrats.

Du kan verifiera den kryptografiska informationen i dokumentet genom att använda Penneos validator, som finns på <https://penneo.com/validate>

Revisionsrapport 2022
Genomförd på uppdrag av revisorerna
December 2022

VILHELMINA KOMMUN KOMMUNSTYRELSEN		
2023 -01- 12		
Dnr.		

Uppföljande granskning av skogsförvaltning

Vilhelmina kommun



EY

Building a better
working world

Innehåll

1. Sammanfattning.....	2
2. Inledning.....	3
2.1. Bakgrund	3
2.2. Syfte och revisionsfrågor	3
2.3. Revisionskriterier.....	3
2.4. Metod, genomförande och avgränsning	4
3. Granskningsresultat.....	5
3.1. Kommunstyrelsens behandling av tidigare granskning	5
3.2. Åtgärder med anledning av föregående granskning	5
4. Sammanfattande bedömning.....	9

Sammanfattning

Revisionen i Vilhelmina kommun genomförde år 2020 en granskning av kommunens skogsförvaltning. I granskningen bedömde revisionen att kommunstyrelsens styrning och kontroll inom området var otillräcklig. EY har på uppdrag av de förtroendevalda revisorerna i Vilhelmina kommun granskat om kommunstyrelsen vidtagit tillräckliga åtgärder för att rätta till de brister i arbetet som identifierades vid den tidigare genomförda granskningen.

Vår **sammanfattande bedömning** är att kommunstyrelsen *delvis* har vidtagit tillräckliga åtgärder.

Vi grundar vår bedömning på att kommunstyrelsen förvisso har behandlat revisionsrapport och missivskrivelse på sammanträde samt tagit beslut om att ge förvaltningen i uppdrag att åtgärda konstaterade brister. Åtgärderna bestod till stor del av att revidera en sedan tidigare inaktuell skog- och markpolicy. Vi anser dock att åtgärderna bara delvis resulterat i en tydligare styrning och kontroll. Styrningen och kontrollen bör exempelvis utvecklas genom att kommunstyrelsen beslutar om en budget för skogsförvaltningen. Enligt vår bedömning bör också kommunstyrelsens mål om avkastning och genomsnittlig avverkning omprövas mot bakgrund av den nya skog- och markpolicyn.

Vad gäller kontroll har granskningen visat att det inte går att styrka att det sker någon uppföljning på kommunstyrelsenivå. Det saknas också planer på att följa upp skog- och markpolicyn på kommunstyrelsenivå, vilket vi ser som en brist.

Utifrån granskningsresultatet **rekommenderar** vi kommunstyrelsen att:

- ▶ Säkerställa en tillräcklig uppföljning och kontroll avseende kommunen skogsförvaltning
- ▶ Årligen besluta om en budget för skogsförvaltningen
- ▶ Ompröva aktualiteten gällande avkastnings- och avverkningsmål från 2004 för att säkerställa att dessa harmoniserar med kommunfullmäktiges skog- och markpolicy

Skog- och markpolicyn beskriver att en rimlig del av kommunens jaktmarker ska upplåtas till kommunanställda. Granskningen visar att detta används som en förmån till vissa kommunanställda, men att syftet med förmånen inte är tydliggjort. Förmånen har inte heller kommunicerats på ett ordnat sätt inom kommunen.

Utifrån ovanstående **rekommenderar** vi därför också kommunstyrelsen att:

- ▶ Tydliggöra syftet med att upplåta jakträttsupplåtelseavtal för kommunanställda
- ▶ Säkerställa en tillräcklig kommunikation av möjligheten att erhålla jakträttsupplåtelseavtal inom kommunen

1. Inledning

1.1. Bakgrund

Ett underliggande syfte med revision är att den ska leda till förbättringar i den granskade verksamheten. Revisorerna följer därför regelbundet upp genomförda granskningsinsatser. Uppföljningarna syftar till att ge svar på om åtgärder med anledning av revisorernas granskning har genomförts. Den uppföljande granskningen kan också ge underlag för att bedöma om det finns anledning till förnyad granskning och ligga till grund för riskanalysen inför kommande års revisionsplanering.

Revisionen i Vilhelmina genomförde år 2020 en granskning av kommunens skogsförvaltning. I granskningen bedömde revisionen att kommunstyrelsens styrning och kontroll inom området var otillräcklig.

Utifrån genomförd granskning lämnade revisionen följande rekommendationer:

- ▶ Att kommunstyrelsen aktivt prövar hur avkastningen från kommunens skogsinnehav kan förbättras till kommande år.
- ▶ Att det i årsbudget formuleras resultatmål för kommunens samtliga affärsverksamheter däribland skogsförvaltning.

Revision i Vilhelmina kommun har utifrån kvarstående risker vid tidigare granskning bedömt det väsentligt att göra en uppföljande granskning av kommunens skogsförvaltning.

1.2. Syfte och revisionsfrågor

Syftet med den uppföljande granskningen är att bedöma om kommunstyrelsen vidtagit tillräckliga åtgärder för att rätta till de brister i arbetet som identifierades vid den tidigare genomförda granskningen. Inom ramen för detta syfte ska granskningen besvara följande revisionsfrågor:

- ▶ Har kommunstyrelsen efter beredning av revisionsrapport och missivskrivelse behandlat ärendet på sammanträde?
- ▶ Har beslut tagits om att ge förvaltningen i uppdrag att åtgärda konstaterade brister?
- ▶ Har åtgärderna följts upp och återrapporterats till kommunstyrelsen?
- ▶ Har åtgärderna resulterat i en tydligare styrning och kontroll?

1.3. Revisionskriterier

Med revisionskriterier avses bedömningsgrunder som används i granskningen för analyser, slutsatser och bedömningar. Revisionskriterierna kan hämtas från lagar och förarbeten eller interna regelverk, policyer beslutade av fullmäktige. Kriterier kan också ha sin grund i jämförbar praxis eller erkänd teoribildning. I denna uppföljande granskning utgörs revisionskriterierna av de iakttagelser, bedömningar och rekommendationer som framgår av de revisionsrapport som upprättades vid den tidigare genomförda granskningen.

Granskningen av kommunens skogsförvaltning år 2020 visade bland annat följande:

- ▶ Kommunstyrelsen hade år 2019 inte formulerat ekonomiska och verksamhetsmässiga mål för kommunens skogsförvaltning, exempelvis mål för ekonomisk avkastning.
- ▶ Kommunstyrelsen hade inte preciserat hur uppföljning och kontroll av skogsförvaltningen skulle vara utformad.
- ▶ Det kunde inte verifieras att kommunen systematiskt kontrollerade hur förvaltaren av kommunens skog fullgjorde sitt uppdrag förutom
 - Att teknisk chef följde förvaltningen via förvaltarens hemsida (tex budget, rapporter och fakturor)
 - Att årsredovisning från förvaltaren skickades till kommunens ekonomiavdelning

1.4. Metod och avgränsning

Granskningen har genomförts genom dokumentanalys och kompletterande intervjuer och mejlkonversation med kommunchef och teknisk chef. Samtliga intervjuade har fått möjlighet att läsa ett rapportutkast och utifrån det inkomma med eventuella synpunkter på faktainnehållet i rapporten. Rapporten har även granskats av intern kvalitetssäkre på EY.

Granskningen är avgränsad till kommunstyrelsens hantering av tidigare genomförd granskning. I övrigt se syfte och revisionsfrågor.

2. Granskningsresultat

Nedan (avsnitt 2.1-2.2) följer våra granskningsiakttagelser. Våra bedömningar och svar på revisionsfrågorna i granskningen framgår av avsnitt 3.

2.1. Kommunstyrelsens behandling av tidigare granskning

Detta avsnitt beskriver om och hur kommunstyrelsen har behandlat revisionsrapporten för granskningen som genomfördes år 2020. Det är väsentligt att revisionsrapporten behandlas på ett sammanträde för att styrelsen ska kunna vidta nödvändiga åtgärder.

2.1.1. Iakttagelser

Kommunstyrelsen behandlade revisionsrapporten om kommunens skogsförvaltning vid sammanträde i maj 2020¹. Vid sammanträdet beslutade kommunstyrelsen att:

- ▶ Inge upprättat yttrande till revisorerna
- ▶ Att föreslå kommunfullmäktige att uppdra till kommunstyrelsen att revidera kommunens skog och markpolicy daterad 2015-03-31

Vi noterar att kommunstyrelsen inte gav särskilda direktiv till förvaltningen inför upparbetandet av policyn.

Av yttrandet framgår kommunens synpunkter och svar på revisionens bedömningar. Bland annat framhåller kommunstyrelsen att den, vid ny upphandling av förvaltare, tydliggjort incitament för försäljning i förfrågningsunderlaget. Incitamentet utgörs av en rörlig ersättning som innebär att ju högre pris som erhålls för sålt virke, desto högre ersättning får förvaltaren. Förfrågningsunderlagen klargör också att uppdragstagaren ska svara för att virkesförsäljningen sker fritt på marknaden för att erhålla högsta möjliga virkesvärde.

Vid kommunfullmäktiges sammanträde i juni 2020 beslutade fullmäktige att:

- ▶ uppdra till kommunstyrelsen att revidera kommunens skog och markpolicy daterad 2015-03-31,
- ▶ den reviderade policyn beslutas av kommunfullmäktige.

2.2. Åtgärder med anledning av föregående granskning

I detta avsnitt beskriver vi vilka åtgärder som beslutats och vidtagits för att åtgärda identifierade brister vid föregående granskning. Vi bedömer också om åtgärderna har återrapporterats till kommunstyrelsen och om de har lett till en tydligare styrning och kontroll.

¹ 2020-05-26 §118

2.2.1. Lakttagelser

2.2.1.1 Styrning

På uppdrag av kommunfullmäktige har kommunstyrelsen tagit fram en ny skog- och mark-policy. Kommunstyrelsen beslutade att föreslå fullmäktige att anta policyn vid styrelsens sammanträde i maj 2022. Kommunfullmäktige antog policyn i juni 2022. Policyn syftar till att klargöra de politiska målen för Vilhelmina kommuns innehav av naturmark. Av policyn framgår riktlinjer inom områdena; biologisk mångfald, närskog, rekreationsskog och produktionsskog. Vad gäller produktionsskog framgår att en vägledande princip är att produktions- och miljömål ska jämföras. Följande riktlinjer finns för produktions-skogen:

- ▶ Avverkningsmogen skog ska avverkas och föryngras genom lämplig metod i enlighet med skogsvårdslagen och FSC-certifiering
- ▶ Vid avverkning tas generell hänsyn enligt skogsvårdslagen till naturvärden, kulturvärden, stigar och rennärning samt hänsyn enligt certifiering
- ▶ 5% av föryngringsareal kan naturvårdsbrännas under en femårsperiod
- ▶ I den uppväxande yngre skogen utförts normalt inte åtgärder som röjning och gallring
- ▶ Samråd med rennärningen genomförs alltid
- ▶ Hänsynsytor och hänsynsbiotoper, mindre och större områden, lämnas vid avverkning av hänsyn till naturvärden, kulturvärden eller rennärning
- ▶ Samråd med ideella naturvärden vid skogsbruksåtgärder i områden av särskilt stor vikt för naturvärden
- ▶ Samråd med föreningar och lokalt näringsliv vid skogsbruksåtgärder i områden av särskild vikt för rekreation och/eller besöksnäring

Utöver framtagandet av policyn har inte kommunstyrelsen formulerat mål för skogsförvaltningen för år 2022, exempelvis i en verksamhetsplan eller liknande. Enligt ett kommunstyrelsebeslut från år 2004 finns en målsättning att avkastningen från Vilhelmina kommuns skogsförvaltning ska uppgå till 400 000 kronor per år. Årets resultat för 2021 blev negativt, totalt -306 919 kronor. Av årsredovisningen för året framgår att det negativa resultatet följer av en stor andel gallringar och en mindre andel föryngringsavverkningar samt avskrivningar på tidigare anlagda skogsbilvägar. Intervjuade uppger att prognoserna för 2022 mot ett positivt resultat. Enligt intervjuade uppfattas avkastningsmålet svåruppnåeligt, bland annat på grund av osäkra marknadspriser på avverkad skog och att den nya policyn jämför produktions- och miljömål. Utöver avkastningsmålet beslutade kommunstyrelsen år 2004 ett mål att ett långsiktigt hållbart skogsbruk motsvarar en genomsnittlig avverkning på 50 hektar under en 10-års period.

Vi noterar att skogsförvaltningen inte finns med som en egen post i kommunstyrelsens internbudget. Vi har tagit del av en budget upprättad av den externa skogsförvaltningen. Det budgeterade resultatet för 2022 uppgår till 223 000 kronor, vilket därmed inte ligger i linje med kommunstyrelsens avkastningskrav. Kommunstyrelsen har inte tagit något beslut om den upprättade budgeten.

2.2.1.2 *Kontroll*

Av policyn framgår inte hur och med vilken frekvens uppföljning av policyn och dess riktlinjer ska ske. På kommunstyrelsenivå uppges viss uppföljning ske genom att förvaltaren besöker ett sammanträde och redogör för skogsförvaltningens årsredovisning. Uppföljningens huvudfokus uppges vara ekonomiskt. Att uppföljning skett på kommunstyrelsenivå kan vi dock inte se vid granskning av kommunstyrelsens protokoll år 2022.

Uppföljning på förvaltningsnivå sker genom möten 2-3 gånger per år tillsammans med skogsförvaltaren. Enligt intervjuade handlar mötena i huvudsak om budget och planerade insatser under året samt uppföljning av åtgärder och budget vid bokslut. Enligt intervjuade ska uppföljning av policyn ske på förvaltningsnivå under hösten 2022 genom möte tillsammans med förvaltaren.

2.2.1.3 *Kort om jakt på kommunens mark*

I revisionens tidigare granskning framkom att det inte fanns någon dokumenterad styrning vad gäller kommunens jakt. Jakten regleras nu via kommunens skog- och markpolicy. Av policyn framgår sex huvudprinciper:

- ▶ Större jaktlag och viltvårdsområden prioriteras
- ▶ Jakt med långtidskontrakt prioriteras, normalt ska kontrakt skrivas på tre år.
- ▶ Jaktupplåtelser ska omfatta all jakt
- ▶ En rimlig del av kommunens jaktmarker bör upplåtas till kommunanställda. Jakt-rättsupplåtelser bör i första hand erbjudas personer som är fast boende eller som har annan stark koppling till den trakt där jaktmarken är belägen. Därutöver bör personer som själv saknar möjligheter att ansluta sig till större jaktsammanslutningar prioriteras. Ansvaret för att fördela jakträttsupplåtelser ska ligga på kommunstyrelsen.
- ▶ Jaktupplåtelser ska inte vara prisledande. Vilhelmina kommun ska ligga under storskogsbrukets prislista.
- ▶ Krav för ansvarsfull jakt. Skjutprov ska genomföras innan jakten och vid brott mot gällande lagstiftning förfaller jakträttsavtalet.

Vad gäller skrivningen om att en rimlig del av kommunens jaktmarker ska upplåtas till kommunanställda saknas en entydig definition med vad som avses. Enligt intervjuade fungerar upplåtandet av jakträttsupplåtelseavtal till kommunanställda som en förmån. Förmånen utgörs av själva möjligheten/förturen att erhålla avtalet, men sedan sker betalning enligt aktuellt pris. När en kommunanställd som erhållit ett jakträttsupplåtelseavtal slutar eller går i pension sägs inte avtalet upp utan löper fortsatt på. Enligt intervjuade skulle dock avtalet kunna upphävas om det fanns intresse från en ny kommunanställd som saknar avtal, men det uppges inte finnas någon kö. Att möjligheten till att erhålla jakträtt finns som en förmån framgår enligt intervjuade inte av exempelvis anställningsavtal och kommuniceras inte på kommunens intranät. Totalt bedömer intervjuade att 7 av 22 avtal ägs av individer med nuvarande eller tidigare koppling till kommunen.

Vid revisionens tidigare granskning framkom att avtal om jakträtt har upprättats mellan skogsförvaltare och berörda jaktlag och avtalen innehåller en fast ersättning på 6,40

SEK/ha. Under den föreliggande granskningen har vi tagit del av samtliga jakträttsupplåtelseavtal, totalt 22 till antalet. Omfattningen på avtalen varierar mellan 27 ha och 2003 ha, där majoriteten omfattar mellan 100-200 ha. Ersättningen ska enligt avtalen räknas upp utifrån förändringen i konsumentprisindex (KPI).

3. Sammanfattande bedömning

Vår **sammanfattande bedömning** är att kommunstyrelsen *delvis* har vidtagit tillräckliga åtgärder för att rätta till de brister i arbetet som identifierades vid den tidigare genomförda granskningen

Bedömningen grundar sig på nedanstående:

Revisionsfråga	Svar
Har kommunstyrelsen efter beredning av revisionsrapport och missivskrivelse behandlat ärendet på sammanträde?	Ja. Vi bedömer att kommunstyrelsen, efter beredning av revisionsrapport och missivskrivelse, behandlat ärendet på sammanträde. Granskningen visar att styrelsen behandlade revisionsrapporten vid sammanträde i maj 2020.
Har beslut tagits om att ge förvaltningen i uppdrag att åtgärda konstaterade brister?	Ja. Vi bedömer att kommunstyrelsen har givit förvaltningen i uppdrag att åtgärda konstaterade brister. Detta framgår av kommunstyrelsens beslut att föreslå fullmäktige att uppdra kommunstyrelsen att revidera kommunens skog- och markpolicy.
Har åtgärderna följts upp och återrapporterats till kommunstyrelsen?	Ja. Vi bedömer att åtgärderna har följts upp och återrapporterats till kommunstyrelsen. Vi grundar bedömningen på att åtgärderna i praktiken följdes upp och återrapporterades vid det tillfälle när kommunstyrelsen beslutade att föreslå kommunfullmäktige att anta skog- och markpolicyn.
Har åtgärderna resulterat i en tydligare styrning och kontroll?	Delvis. Vi bedömer att åtgärderna har resulterat i en tydligare styrning men inte en tydligare kontroll. Vi grundar vår bedömning på att den reviderade skog- och markpolicyn innehåller principer och riktlinjer för kommunens skogsförvaltning. Vi anser dock att styrningen bör utvecklas genom att kommunstyrelsen beslutar om en budget för skogsförvaltningen. Enligt vår bedömning bör också kommunstyrelsens mål om avkastning och genomsnittlig avverkning omprövas mot bakgrund av den nya skog- och markpolicyn. Vad gäller kontroll har granskningen visat att det inte går att styrka att det sker någon uppföljning på kommunstyrelsenivå. Det saknas också planer på att följa upp skog- och markpolicyn på kommunstyrelsenivå, vilket vi ser som en brist.

Utifrån granskningsresultatet **rekommenderar** vi kommunstyrelsen att:

- ▶ Säkerställa en tillräcklig uppföljning och kontroll avseende kommunen skogsförvaltning,
- ▶ Årligen besluta om en budget för skogsförvaltningen
- ▶ Ompröva aktualiteten gällande avkastnings- och avverkningsmål från 2004 för att säkerställa att dessa harmoniserar med kommunfullmäktiges skog- och markpolicy

Skog- och markpolicyen beskriver att en rimlig del av kommunens jaktmarker ska upplåtas till kommunanställda. Granskningen visar att detta används som en förmån till vissa kommunanställda, men att syftet med förmånen inte är tydliggjort. Förmånen har inte heller kommunicerats på ett ordnat sätt inom kommunen.

Utifrån ovanstående **rekommenderar** vi därför också kommunstyrelsen att:

- ▶ Tydliggöra syftet med att upplåta jakträttsupplåtelseavtal för kommunanställda
- ▶ Säkerställa en tillräcklig kommunikation av möjligheten att erhålla jakträttsupplåtelseavtal inom kommunen

Umeå/Skellefteå december 2022

Max Stenman, projektledare
Verksamhetsrevisor, EY

Christer Marklund, uppdragsledare
Certifierad kommunal yrkesrevisor, EY